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**ABSTRAK**

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh pendekatan pembelajaran *Problem Posing* dan *Problem Solving,* kemampuan awal, kepercayaan diri siswa, dan interaksinya terhadap hasil belajar matematika. Jenis penelitian ini adalah penelitian eksperimen semu dengan desain faktorial 2x2x2.

 Populasi dalam penelitian ini adalah siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe tahun ajaran 2015/2016 dengan jumlah 175 siswa. Sampel penelitian diperoleh dengan teknik *cluster random sampling* terdiri dari 4 kelas, 2 kelas untuk pendekatan *Problem Posing* dengan jumlah siswa 116 orang dan 2 kelas untuk pendekatan *Problem Solving* dengan jumlah siswa 116 orang. Kelas eksperimen pertama yakni kelas VIII 2 dan VIII 5 diberi perlakuan dengan menerapkan pendekatan *Problem Posing* dan eksperimen kedua yakni kelas VIII 3 dan VIII 4 diberi perlakuan dengan menerapkan pendekatan *Problem Solving.* Instrumen yang digunakan adalah tes hasil belajar, angket kepercayaan diri, lembar observasi keterlaksanaan pembelajaran, dan lembar aktivitas siswa. Data yang diperoleh dianalisis dengan menggunakan analisis statistika deskriptif dan analisis statistika inferensial dengan menggunakan analisis ANOVA dua jalan dengan SPSS 18.

 Hasil penelitian menunjukkan bahwa (1) interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kemampuan awal siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa, (2) interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kepercayaan diri siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa, (3) interaksi antara kemampuan awal siswa dengan kepercayaan diri siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa, (4) interaksi antara pendekatan pembelajaran, kemampuan awal siswa, dan kepercayaan diri siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa, (5) tidak ada perbedaan hasil belajar siswa yang diajar menggunakan model kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* dengan hasil belajar siswa yang diajar menggunakan model kooperatif dengan pendekatan *Problem Solving*, (6) hasil belajar siswa dengan kemampuan awal tinggi lebih tinggi dari hasil belajar siswa dengan kemampuan awal rendah, dan (7) hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri tinggi lebih tinggi dari hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah.

1. **PENDAHULUAN**

Berbagai upaya telah dilakukan untuk meningkatkan mutu pendidikan pada setiap jenjang dan satuan pendidikan, antara lain melalui berbagai pelatihan dan peningkatan kompetensi guru, penggunaan pendekatan dan strategi belajar mengajar, pengadaan buku dan alat pelajaran, perbaikan sarana dan prasarana pendidikan dan peningkatan mutu manajemen sekolah. Namun berbagai indikator menunjukkan bahwa mutu pendidikan masih belum meningkat secara signifikan.

Salah satu materi pelajaran yang merupakan materi dasar dan penting dalam pencapaian tujuan pendidikan secara umum adalah matematika. Hal ini disebabkan karena matematika merupakan sarana berpikir yang logis, analisis, dan sistematis sehingga matematika dapat menunjang materi pelajaran yang lainnya. Mengingat peranan matematika yang begitu penting, maka pembelajaran matematika di setiap jenjang pendidikan diharapkan dapat memberikan hasil yang optimal.

Untuk meningkatkan mutu pendidikan di setiap jenjang pendidikan tersebut adalah dengan mengefektifkan proses pembelajaran. Karena pada umumnya proses pembelajaran hanya berfokus pada guru *(teacher centered)* dan hanya menggunakan pendekatan ceramah *,* sehingga tidak terjadi proses belajar mengajar, tetapi hanya terjadi transfer informasi saja tanpa ada pemaknaan. Sehingga siswa hanya belajar sampai pada tingkatan hafalan saja. Model pembelajaran konvensional yang cenderung individual. Siswa yang beragam dengan kemampuan yang beragam pula, menyebabkan adanya kesenjangan antara siswa yang memiliki akademis tinggi dengan yang rendah, serta hubungan yang kurang harmonis karena terjadi persaingan yang kurang sehat.

Berdasarkan hasil pengamatan dan informasi dari guru matematika (Edy Nasir, S.Pd) di SMPN 6 Maros, selama ini guru telah berupaya untuk memancing siswanya untuk bertanya dengan cara disetiap berlangsungnya pembelajaran guru selalu bertanya kepada siswa tentang pelajaran yang sudah diterangkan. Dari permasalahan tersebut dapat diperoleh dua permasalahan yaitu : (1) siswa kurang dan tidak aktif bertanya serta merasa takut untuk bertanya kepada guru. Hal ini diduga karena siswa merasa tidak percaya diri dan tidak memiliki keberanian bertanya pada guru tentang hal-hal yang kurang jelas; (2) pendekatan pembelajaran yang dilaksanakan kurang melibatkan siswa, siswa hanya mencatat dan mendengarkan serta melakukan kegiatan sesuai perintah guru.

Edy Nasir juga menambahkan bahwa hampir semua siswa hanya dapat menyelesaikan soal yang bentuknya persis dengan contoh soal yang diberikan oleh guru. Hal ini disebabkan karena siswa kurang memahami langkah-langkah dalam menyelesaikan suatu masalah yang dihadapi dan siswa kurang mengerti maksud dari soal yang diberikan serta siswa tidak dapat menangkap informasi yang ada dalam soal tersebut.

Menanggapi permasalah di atas, maka guru dituntut untuk dapat memilih pendekatan yang lebih mengaktifkan siswa dalam pembelajaran matematika. Sehingga siswa yang kurang atau tidak aktif mau bertanya kepada guru atau temannya dan siswa yang sebelumnya kurang memahami cara menyelesaikan suatu masalah dapat termotivasi untuk menyelesaikan suatu masalah tanpa harus bergantung pada guru dan temannya.

Dan salah satu diantaranya adalah pemilihan pendekatan pembelajaran yang tepat yang sesuai dengan materi dan pada jenjang mana akan diterapkan. Hal tersebut perlu dilakukan untuk mendorong motivasi dan minat belajar para siswa dalam memahami matematika. Pemilihan pendekatan pembelajaran haruslah berorientasi pada siswa, yang dapat melibatkan keaktifan siswa dalam belajar. Keaktifan siswa dalam pembelajaran dapat mengembangkan potensi secara optimal sehingga diharapkan tujuan pembelajarannya dapat tercapai secara optimal pula.

Selain itu, pemilihan pendekatan dan strategi belajar mengajar yang sesuai dengan materi pelajaran dan pada jenjang mana materi tersebut akan diterapkan juga perlu diperhatikan. Hal tersebut perlu dilakukan untuk menimbulkan motivasi, kepercayaan diri dan minat siswa dalam mempelajari matematika. Sebab masih banyak dikalangan para siswa yang menganggap matematika itu sulit dipelajari sehingga mengurangi minat para siswa untuk mempelajarinya, bahkan beberapa siswa menganggap bahwa matematika itu sulit dan membosankan. Hal ini dapat mengakibatkan siswa tidak percaya diri dalam menyelesaikan suatu permasalahan matematika yang dihadapi.

Umumnya siswa mengalami kesulitan dalam menyelesaikan soal-soal matematika yang diberikan, hal ini disebabkan karena kemungkinan siswa tidak memahami dan mengerti maksud dari soal yang diberikan. Dan kebanyakan siswa enggan atau malas bertanya, meskipun belum mengerti materi yang diberikan, hal ini disebabkan karena siswa yang memiliki rasa ingin tahu yang besar biasanya dipandang “merepotkan” guru.

Oleh karena itu, salah satu pendekatan pembelajaran yang dapat meningkatkan keaktifan siswa dalam mengajukan pertanyaan dan dapat membantu siswa dalam memecahkan masalah matematika adalah dengan menggunakan pendekatan *Problem Posing* dan Pendekatan *Problem Solving*. Dengan pendekatan ini, siswa diberikan kesempatan untuk mengajukan sendiri masalah yang dihadapi kemudian memecahkan sendiri masalah tersebut. Dan siswa yang berani mengajukan masalah sendiri dan dapat menyelesaikan masalah yang diberikan oleh guru maka siswa akan semakin percaya diri dan semakin termotivasi dalam belajar.

Pendekatan *Problem Posing* didefenisikan oleh Silver at. Al (dalam Tatag Yuli Eko Siswono, 2008:41) sebagai perumusan soal sederhana atau perumusan ulang soal yang ada dengan beberapa perubahan agar lebih sederhana dan adapat dikuasai, yang terjadi dalam pemecahan masalah soal-soal yang rumit. Penelitian yang dilakukan oleh Baharullah (2013) menunjukkan bahwa *Problem Posing* dalam proses pembelajaran di sekolah sebagai suatu alternatif pembelajaran yang dapat meningkatkan kepercayaan diri, motivasi, rasa ingin tahu, kreativitas, dan sikap kritis siswa serta menurunkan kecemasan siswa terhadap soal dari guru. Dalam pembelajaran yang menerapkan *Problem Posing*, siswa dituntun untuk mengajukan masalah atau pertanyaan yang sesuai dengan minat mereka dan memikirkan cara penyelesaiannya, sehingga perasaan tersebut dapat direduksi. Selain itu menurut Hamzah (2002) perhatian dan komunikasi matematika siswa yang diajar menggunakan pendekatan *Problem Posing*  akan lebih baik dibandingkan dengan siswa yang diajar dengan menggunakan pembelajaran biasa. Menurut Upu (2003:10) *Problem Posing* dapat dilakukan secara individual atau klasikal (*classical*), berpasangan (*in pairs*), atau secara berkelompok (*groups*). Dan pendekatan lain yang dapat meningkatkan keaktifan, minat, motivasi dan kepercayaan diri siswa adalah pendekatan *Problem Solving,* pendekatan ini mempunyai pengertian sebagai proses pembelajaran yang menuntut siswa untuk menyelesaikan masalah, yang biasa dibuat-buat sendiri oleh pendiddik ataupun fakta nyata yang ada di lingkungan kemudian dipecahkan dalm pembelajaran di kelas dengan berbagai cara dan teknik.

Kedua pendekatan ini sama-sama merupakan pendekatan yang berbasis masalah dan menitik beratkan pada pemecahan masalah, siswa diajak untuk aktif sehingga informasi tidak hanya dari guru, tetapi siswa juga dituntut untuk mengkontruksi sendiri pengetahuan baru mereka dengan informasi atau pengetahuan mereka sebelumnya. Hanya saja, perbedaan di antara keduanya adalah, pada pendekatan *problem possing* masalah yang diajukan berasal dari siswa sendiri, sedangkan pada pendekatan *problem solving*, masalah yang diajukan berasal dari guru.

Kemampuan awal menurut teori Soekarno dan Udin Saripudin Winataputra (1996:38-39), tidak lain adalah kemampuan yang sudah dipunyai oleh siswa sebelum mengikuti pembelajaran yang akan diberikan oleh guru. Gambaran kemampuan awal siswa ditunjukkan oleh kesiapan siswa yang bersangkutan dalam mengikuti pembelajaran berikutnya. Dan itu merupakan hal yang sangat penting untuk diketahui oleh guru sebelum guru memulai pembelajarannya, karena dengan mengetahui apakah siswa telah mempunyai pengetahuan dan keterampilan yang merupakan prasyarat untuk mengikuti pelajaran yang akan disajikan oleh guru.

Kepercayaan diri menurut Lauster (2002:4) merupakan suatu sikap atau keyakinan atas kemampuan diri sendiri sehingga dalam tindakan-tindakannya tidak terlalu cemas, merasa bebas untuk melakukan hal-hal yang sesuai keinginan dan tanggung jawab atas perbuatannya, sopan dalam berinteraksi dengan orang lain, memiliki dorongan prestasi serta dapat mengenal kelebihan dan kekurangan diri sendiri. Lauster menggambarkan bahwa orang yang mempunyai kepercayaan diri memiliki ciri-ciri tidak mementingkan diri sendiri (toleransi), tidak membutuhkan dorongan orang lain, optimis dan gembira serta yakin dengan kemampuan yang dia miliki. Dengan demikian seorang siswa yang memiliki sikap percaya diri dapat menyelesaiakan masalah atau soal yang diberikan oleh gurunya.

Sehingga seorang guru harus memperhatikan kemampuan awal dan sikap kepercayaan diri dari siswa agar prestasi belajar dari siswa tersebut dapat meningkat atau lebih baik dari keadaan sebelumnya.

Dari uaraian diatas, maka saya tertarik untuk meneliti mengenai “Pengaruh Pendekatan Pembelajaran Terhadap Hasil Belajar Matematika Ditinjau dari Kemampuan Awal dan Kepercayaan Diri Siswa Kelas VIII SMP Negeri 6 Moncongloe Kabupaten Maros”.

Berdasarkan latar belakang yang telah dikemukakan diatas, maka tujuan dari penelitian ini adalah :

* + - * 1. Untuk mengetahui pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajarandengan kemampuan awal siswa terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe Kabupaten Maros?
				2. Untuk mengetahui pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajarandengan kepercayaan diri siswa terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe Kabupaten Maros?
				3. Untuk mengetahui pengaruh interaksi antara kemampuan awal dengan kepercayaan diri siswa terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe Kabupaten Maros?
				4. Untuk mengetahui pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajaran*,* kemampuan awal siswa dan kepercayaan diri terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe Kabupaten Maros?
				5. Untuk mengetahui perbedaan hasil belajar siswa yang diajar dengan pendekatan *Problem Posing* dengan siswa yang diajar dengan pendekatan *Problem Solving* ?
				6. Untuk mengetahui perbedaan hasil belajar siswa yang memiliki kemampuan awal tingidengan siswa yang memiliki kemampuan awal rendah?
				7. Untuk mengetahui perbedaan hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri tingidengan siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah?
1. **METODE PENELITIAN**
2. **Jenis dan Desain Penelitian**

Jenis penelitian yang akan dilaksanakan adalah penelitian eksperimen semu (*quasi experiment)* dengan mengambil dua kelompok eksperimen secara acak dan dua jenis perlakuan. Perlakuan yang diberikan adalah pendekatan *Problem Posing* dan *Problem Solving*. Kelompok eksperimen pertama diberi akan diberi perlakuan pendekatan *Problem Posing*, sedangkan kelompok eksperimen kedua akan diberi perlakuan pendekatan *Problem Solving* dengan memperhatikan kemampuan awal dan kepercayaan diri siswa.

1. **Subjek Penelitian**

Penelitian ini akan dilakukan di SMP Negeri 6 Moncongloe semester genap tahun ajaran 2015/2016, yakni kelas VIII 1, VIII 2, VIII 3, VIII 4, VIII 5, dan VIII 6 dengan jumlah 175 siswa. Berdasarkan informasi yang diperoleh dari guru matematika kelas VIII , diketahui bahwa kelima kelas tersebut *homogen*, yakni tidak ada kelas unggul di antara kelima kelas, menggunakan buku pegangan yang sama dan kurikulum yang sama, rata-rata hasil belajar siswa dari enam kelas tidak jauh berbeda,sehingga pengambilan sampel eksperimen dalam penelitian ini dilakukan dengan menggunakan teknik *cluster* *simple random sampling*.

1. **Teknik Pengumpulan Data**
2. Teknik Tes

Tes yang digunakan dalam penelitian ini yaitu tes awal *(pretest)* bertujuan untuk mengetahui hasil belajar siswa sebelum perlakuan diberikan untuk kelas eksperimen I maupun kelas eksperimen II, dan tes akhir pembelajaran *(posttest)*  yang dilakukan setelah perlakuan diberikan kepada kedua kelas eksperimen tersebut. Tes ini bertujuan untuk mengetahui nilai akhir siswa setelah diajar dengan pendekatan *Problem Solving*  dan pendekatan *Problem Posing.* Tes yang diberikan kepada kedua kelas dengan alat tes yang sama dan hasil pengolahan data digunakan untuk menguji kebenaran hipotesis penelitian.

1. TeknikAngket

Dalam penelitian ini teknik angket digunakan untuk mengumpulkan data kepercayaan diri siswa. Dengan ketentuan pada angket kepercayaan diri, siswa diminta untuk menjawab pernyataan tersebut dengan sebuah jawaban yang paling menggambarkan keadaan dirinya yang sebenarnya. Skor kepercayaan diri adalah sebagai berikut :

* + - * 1. Angket kepercayaan diri dengan pernyataan positif, skoringnya adalah :

SS adalah Sangat Sesuai, skornya 4

S adalah Sesuai, skornya 3

TS adalah Tidak Sesuai, skornya 2

STS adalah Sangat Tidak Sesuai, skornya 1

1. Angket kepercayaan diri dengan pernyataan negatif, skoringnya adalah :

SS adalah Sangat Sesuai, skornya 1

S adalah Sesuai, skornya 2

TS adalah Tidak Sesuai, skornya 3

STS adalah Sangat Tidak Sesuai, skornya 4

3.TeknikObservasi

Dalam penelitian ini teknik observasi digunakan untuk mengumpulkan data keterlaksanaan pembelajaran dan data aktvitas siswa pada saat proses pembelajaran berlangsung. Teknik ini menggunakan lembar observasi keterlaksanaan pembelajaran dan lembar observasi aktivitas siswa.

1. **Teknik Analisis Data**
2. Analisis Deskriptif
3. Analisis data hasil belajar matematika

Analisis statistika deskriptif untuk menggambarkan karakteristik distribusi kelas eksperimen meliputi skor rata-rata, standar deviasi, skor terendah, skor tertinggi, jangkauan dan variansi.

Kriteria yang akan digunakan untuk menentukan hasil belajar matematika siswa kelas VIII dalam penelitian ini adalah menggunakan lima kategori sebagai berikut:

Tabel 3.11Kategori Skor Hasil Belajar Matematika

|  |  |
| --- | --- |
| Nilai Hasil Belajar | Kategori |
| 90-10080-8965-7955-640-54 | Sangat TinggiTinggiSedangRendahSangat Rendah |

Sumber: Nurkancana & Sumartana (1986)

1. Analisis Data Kemampuan Awal

Data kemampuan awal siswa diperoleh dari nilai rapor siswa pada semester sebelumnya yaitu nilai rapor pada semester ganjil tahun ajaran 2015-2016.

Penggolongan kategori kemampuan awal siswa dibedakan menjadi tiga kategori yaitu tinggi, sedang dan rendah. Kategori didasarkan pada simpangan baku (SD) dan skor rerata (M). Penggolongan tersebut seperti pada tabel 3.13 dibawah ini

Tabel 3.13 Kategori Kemampuan Awal Siswa

|  |  |
| --- | --- |
| Skor | Kategori |
| ( M + DS ) ≤ s | Tinggi |
| ( M - DS ) < s < ( M + DS ) | Sedang |
| s ≤ ( M – DS ) | Rendah |

1. Analisis Data Kepercayaan Diri Siswa

Data kepercayaan diri siswa diperoleh dari angket kepercayaan diri yang dibagikan kepada setiap siswa. Angket ini terdiri dari 30 butir dengan sebaran untuk masing-masing butir yaitu 1 - 4. Jadi kemungkinan siswa memperoleh nilai maksimun 120 ( 4 x 30 ) dan kemungkinan siswa memperoleh nilai minimum 30 ( 1 x 30 ).

Penggolongan kategori kepercayaan diri siswa dibedakan menjadi tiga kategori yaitu tinggi, sedang dan rendah. Kategori didasarkan pada simpangan baku (SD) dan skor rerata (M). Penggolongan tersebut seperti pada tabel 3.16 dibawah ini

Tabel 3.14 Kategori Kepercayaan Diri Siswa

|  |  |
| --- | --- |
| Skor | Kategori |
| ( M + DS ) ≤ s | Tinggi |
| ( M - DS ) < s < ( M + DS ) | Sedang |
| s ≤ ( M – DS ) | Rendah |

Adapun indikator kepercayaan diri yang dijadikan dasar dalam menentukan kecenderungan kepercayaan diri siswa yaitu indikator ambisi, mandiri, tidak mementingkan diri sendiri dan toleransi.

Sedangkan distribusi angket kepercayaan diri siswa berdasarkan indikator-indikator kepercayaan diri seperti pada tabel 3.15 dibawah ini.

Tabel 3.15. Distribusi Angket Kepercayaan Diri Siswa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator | Jumlah Item | No Item |
| ( + ) | ( - ) |
| Memiliki Sikap Ambisi | 7 | 3, 12, 19 dan 21 | 10, 16 dan 17 |
| Memiliki Sikap Mandiri | 4 | 1 dan 9 | 5 dan 18 |
| Memiliki Sikap Optimis | 7 | 8, 14, 23 dan 28 | 6, 11 dan 27 |
| Memiliki Sikap Tidak Mementingkan Diri Sendiri | 6 | 15,20 dan 25 | 4, 13 dan 29 |
| Memiliki Sikap Toleransi | 6 | 2, 24 dan 26 | 7, 22 dan 30 |
| Jumlah | 30 | 16 | 14 |

1. Analisis Statistika Inferensial
2. Uji Hipotesis

Analisis data untuk menguji hipotesis dalam penelitian ini adalah menggunakan ANOVA dua jalur (*Two-Way Analysis Of Variance*). ANOVA digunakan untuk melihat ada tidaknya pengaruh pendekatan pembelajaran, kemampuan awal siswa, kepercayaan diri siswa dan interaksinya terhadap hasil belajar siswa .

1. **HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**
2. **Hasil Analisis Deskriptif**
3. Hasil belajar matematika siswa berdasarkan Model Pembelajaran Kooperatif dengan Pendekatan *Problem Posing* dan *Problem Solving*

Hasil belajar siswa yang diajar dengan pendekatan *Problem Posing* dideskripsikan bahwa nilai tertinggi adalah 86 dan nilai terendah adalah 45 dengan rata-rata hasil belajar siswa adalah 56,62 dan berada pada kategori rendah dengan standar deviasi 9,05 sedangkan hasil belajar siswa yang diajar dengan pendekatan *Problem Solving* dideskripsikan bahwa nilai tertinggi hasil belajar adalah 82 dan nilai terendah adalah 42 dengan rata-rata hasil belajar siswa adalah 55,98 dan berada pada kategori rendah dengan standar deviasi 9,13.

Nampak bahwa rata-rata hasil belajar matematika siswa yang diajar dengan model Kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* lebih baik atau lebih tinggi dari hasil belajar matematika siswa yang diajar dengan model Kooperatif dengan pendekatan *Problem Solving.*

1. Hasil belajar matematika siswa berdasarkan kemampuan awal tinggi dan kemampuan awal rendah

Dapat dideskripsikan bahwa nilai tertinggi hasil belajar siswa yang memiliki kemampuan awal tinggi adalah 86 dan nilai terendah adalah 46 dengan rata-rata hasil belajar siswa adalah 62,74 dan berada pada kategori tinggi dengan standar deviasi 9,85 sedangkan nilai tertinggi hasil belajar siswa yang memiliki kemampuan awal rendah adalah 65 dan nilai terendah adalah 42 dengan rata-rata hasil belajar siswa adalah 54,33 dan berada pada kategori *rendah* dengan standar deviasi 7,41 serta variansi 55,03.

Sehingga dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata hasil belajar siswa yang memiliki kemampuan awal tinggi lebih tinggi daripada nilai rata-rata hasil belajar siswa yang memiliki kemampuan awal rendah.

1. Hasil belajar matematika siswa berdasarkan kepercayaan diri tinggi dan kepercayaan diri rendah

Dapat dideskripsikan bahwa nilai tertinggi hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri tinggi adalah 86 dan nilai terendah adalah 42 dengan rata-rata hasil belajar siswa adalah 60,89 dan berada pada kategori rendah dengan standar deviasi 11,08 serta variansi 122,81 sedangkan nilai tertinggi hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah adalah 62 dan nilai terendah adalah 45 dengan rata-rata hasil belajar siswa adalah 53,06 dan berada pada kategori rendah dengan standar deviasi 6,23 serta variansi 38,86.

Sehingga dapat disimpulkan bahwa nilai rata-rata hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri tinggi lebih tinggi daripada nilai rata-rata hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah.

1. Aktifitas siswa

Berdasarkan hasil observasi tampak bahwa kategori aktivitas siswa pada kelas eksperimen pertama yang diajar dengan model pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing*, secara keseluruhan aspek pengamatan nilai rata-rata aktivitas siswa mencapai 3,66 dan berada pada kategori sangat baik sedangkan pada kelas ekperimen kedua yang diajar dengan model pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Solving*, aktivitas siswa mulai dari pertemuan pertama sampai keenam mengalami peningkatan pencapaian. Dan secara keseluruhan nilai rata-rata aktivitas siswa mencapai 3,46 dan berada pada kategori sangat baik. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa aktivitas siswa pada kedua kelas berjalan dengan sangat baik.

1. Keterlaksanaan pembelajaran

Hasil penelitian menunjukkan bahwa pada aspek keterlaksanaan pembelajaran Kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* menunjukkan bahwa rata-rata keterlaksanaan pembelajaran model kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* adalah 3,5 dan berada pada kategori sangat baik.

Sedangkan pada aspek keterlaksanaan pembelajaran model pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Solving* menunjukkan bahwa rata-rata keterlaksanaan pembelajaran dengan model pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Solving* adalah 3,55 dan berada pada kategori sangat baik.

1. **Hasil Analisis Statistika Inferensial**

Berdasarkan hasil kriteria pengujian hipotesis penelitian dapat diuaraikan sebagai berikut :

1. Pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kemampuan awal siswa.

Hasil pengujian hipotesis ini menunjukkan bahwa nilai dari *p* > 0,050 atau 0,676 > 0,050. Hal ini menandakan bahwa tidak terdapat pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kemampuan awal siswa terhadap hasil belajar matematika siswa. Sehingga hal ini menunjukkan bahwa baik *Problem Posing* maupun *Problem Solving* mempunyai potensi untuk meningkatkan hasil belajar pada siswa yang memiliki kemampuan awal tinggi maupun siswa yang memiliki kemampuan awal rendah. Secara deskriptif siswa yang memiliki kemampuan awal tinggi mempunyai rata-rata nilai hasil belajar lebih tinggi dibandingkan dengan siswa yang memiliki kemampuan awal rendah, baik pada kelas *Problem Posing* maupun pada kelas *Problem Solving*.

1. Pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kepercayaan diri siswa.

Hasil pengujian hipotesis ini menunjukkan nilai dari *p* > 0,050 atau 0,501> 0,050. Hal ini menandakan bahwa tidak terdapat pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kepercayaan diri siswa. Sehingga dapat dikatakan bahwa interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kepercayaan diri siswa tidak memberikan pengaruh yang signifikan terhadap hasil belajar matematika siswa. Sehingga hal ini menunjukkan bahwa baik *Problem Posing* maupun *Problem Solving* mempunyai potensi untuk meningkatkan hasil belajar pada siswa yang memiliki kepercayaan diri tinggi maupun siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah. Namun secara deskriptif siswa yang memiliki kepercayaan diri tinggi mempunyai rata-rata nilai hasil belajar lebih tinggi dibandingkan dengan siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah, baik pada kelas *Problem Posing* maupun pada kelas *Problem Solving*.

1. Pengaruh interaksi antara kemampuan awal dengan kepercayaan diri siswa.

Hasil pengujian hipotesis inimenunjukkan nilai dari *p* > 0,050 atau 0,208 > 0,050. Hal ini menandakan bahwa tidak terdapat pengaruh interaksi antara kemampuan awal siswa dengan kepercayaan diri siswa. Sehingga dapat dikatakan bahwa interaksi antara kemampuan awal siswa dengan kepercayaan diri siswa tidak memberikan pengaruh yang signifikan terhadap hasil belajar matematika siswa. Sehingga hal ini menunjukkan bahwa baik kemampuan awal siswa maupun kepercayaan diri siswa mempunyai potensi untuk meningkatkan hasil belajar siswa.

1. Pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajaran, kemampuan awal dan kepercayaan diri siswa.

Hasil pengujian inimenunjukkan nilai dari *p* > 0,050 atau 0,400 > 0,050. Hal ini menandakan bahwa tidak terdapat pengaruh interaksi antara pendekatan pembelajaran, kemampuan awal siswa dan kepercayaan diri siswa. Sehingga dapat dikatakan bahwa interaksi antara pendekatan pembelajaran dengan kepercayaan diri siswa tidak memberikan pengaruh yang signifikan terhadap hasil belajar matematika siswa. Sehingga hal ini menunjukkan bahwa baik *Problem Posing* maupun *Problem Solving* mempunyai potensi untuk meningkatkan hasil belajar pada siswa yang memiliki kemampuan awal tinggi, kemampuan awal rendah, kepercayaan diri tinggi dan kepercayaan diri rendah. Secara deskriptif siswa dengan kemampuan awal tinggi dan kepercayaan diri tinggi mempunyai rata-rata nilai hasil belajar lebih tinggi dibandingkan dengan siswa dengan kemampuan awal rendah dan kepercayaan diri rendah, baik pada kelas *Problem Posing* maupun pada kelas *Problem Solving*.

1. Perbedaan hasil belajar antara siswa yang diajar menggunakan model kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing*  dengan siswa yang diajar menggunakan model kooperatif dengan pendekatan *Problem Solving*

Berdasarkan hasil analisis statistik nilai statistik uji –t yang diperoleh adalah positif. Karena hasil output memberikan nilai p (*Sig. 2-tailed*) = 0,752 untuk hipotesis dua pihak (*2-tailed*), maka nilai p untuk hipotesis pihak kanan adalah 0,752/2 = 0,376.

Nilai p > 0,05 atau 0,376 > 0,05, ini berarti bahwa H0 diterima dan H1 ditolak. Sehingga dapat dikatakan bahwa tidak ada perbedaan hasil belajar bagi siswa yang diajar dengan pendekatan *Problem Posing*  dengan hasil belajar bagi siswa yang diajar dengan pendekatan *Problem solving*, sehingga dapat dikatakan bahwa pendekatan pembelajaran tidak memberikan pengaruh yang signifikan terhadap hasil belajar siswa.

Hal ini ditunjukkan dari nilai rata-rata hasil belajarpada kelas eksperimen pertama yang diajar menggunakan model pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* tidak jauh beda dengan nilai rata-rata hasil belajar pada kelas eksperimen kedua yang diajar menggunakan model pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Solving* yaitu sebesar 56,52 pada kelas eksperimen pertama dan 55,98 pada kelas eksperimen kedua.

1. Perbedaan hasil belajar antara siswa yang memiliki kemampuan awal tinggi dengan siswa yang memiliki kemampuan awal rendah

Berdasarkan hasil analisis statistik nilai statistik uji –t yang diperoleh adalah positif. Karena hasil output memberikan nilai p (*Sig. 2-tailed*) = 0,000 untuk hipotesis dua pihak (*2-tailed*), maka nilai p untuk hipotesis pihak kanan adalah 0,000/2 = 0,000.

Nilai p < 0,05 atau 0,000 < 0,05, ini berarti bahwa H0 ditolak dan H1 diterima. Sehingga *µA1* secara signifikan lebih besar dari *µA2* atau dapat dikatakan bahwa hasil belajar siswa yang memiliki kemampuan awal tinggi lebih tinggi daripada hasil belajar siswa yang memiliki kemampuan awal rendah.

1. Perbedaan hasil belajar antara siswa yang memiliki kepercayaan diri tinggi dengan siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah

Berdasarkan hasil analisis statistik nilai statistik uji –t yang diperoleh adalah positif. Karena hasil output memberikan nilai p (*Sig. 2-tailed*) = 0,000 untuk hipotesis dua pihak (*2-tailed*), maka nilai p untuk hipotesis pihak kanan adalah 0,000/2 = 0,000. Nilai p < 0,05 atau 0,000 < 0,05, ini berarti bahwa H0 ditolak dan H1 diterima. Sehingga *µB1* secara signifikan lebih besar dari *µB2* atau dapat dikatakan bahwa hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri tinggi lebih tinggi daripada hasil belajar siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah.

1. **KESIMPULAN DAN SARAN**
2. **KESIMPULAN**

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan, maka kesimpulan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Interaksi antara pendekatan pembelajaran (model kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* dan pendekatan *Problem Solving*) dengan kemampuan awal siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe.
2. Interaksi antara pendekatan pembelajaran (model kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* dan pendekatan *Problem Solving*) dengan kepercayaan diri siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe.
3. Interaksi antara kemampuan awal siswa dengan kepercayaan diri siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe.
4. Interaksi antara pendekatan pembelajaran (model kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* dan pendekatan *Problem Solving*), kemampuan awal siswa dan kepercayaan diri siswa tidak berpengaruh terhadap hasil belajar siswa kelas VIII SMPN 6 Moncongloe.
5. Tidak ada perbedaan hasil belajar siswa yang diajar menggunakan model kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* dengan siswa yang diajar menggunakan model kooperatif dengan pendekatan *Problem solving.*
6. Siswa dengan kemampuan awal tinggi mendapatkan nilai hasil belajar yang lebih tinggi dari siswa yang memiliki kemampuan awal rendah.
7. Siswa dengan kepercayaan diri tinggi mendapatkan nilai hasil belajar yang lebih tinggi dari siswa yang memiliki kepercayaan diri rendah.

**B. Saran**

Berdasarkan kesimpulan yang dikemukakan sebelumnya, adapun saran yang diajukan penulis adalah perlu diadakan penelitian lebih lanjut mengenai penerapan model pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* dan *Problem Solving* dengan waktu yang lebih lama dan lebih mengoptimalkan penerapan aspek-aspek pembelajaran pembelajaran kooperatif dengan pendekatan *Problem Posing* dan *Problem Solving* baik pada pokok bahasan yang sama maupun pada pokok bahasan berbeda, sekolah berbeda ataupun pada mata pelajaran lainnya. Dan sebaiknya dalam memilih baik model maupun pendekatan pembelajaran agar memperhatikan kemampuan awal dari siswa.
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